



БРАТСКИЙ ВЕСТНИК

ОПОВЕЩЕНИЯ ПРАВЛЕНИЯ
СВЯТО-КНЯЗЬ-ВЛАДИМИРСКОГО БРАТСТВА
БАД-КИССИНГЕН

Выпуск 7 / 1997

Март 1997 г.

АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР

18-23 февраля в московском Свято-Даниловом монастыре состоялся Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Приводим полностью несколько документов Собора, которые по нашему мнению заслуживают особенного внимания. Однако, объем очень важного и содержательного Доклада Святейшего Патриарха Алексия таков, что мы должны будем знакомить читателей с наиболее существенными разделами этого Доклада по частям. В этом выпуске «Братского Вестника» мы перепечатываем 8 раздел Доклада Его Святейшества: «Финансовое положение и экономические вопросы»

РЕДАКЦИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ СИНОДАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО КАНОНИЗАЦИИ СВЯТЫХ

Рассмотрев доклад председателя Комиссии Священного Синода по канонизации святых Преосвященного митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия и представленные им подготовленные Комиссией материалы, связанные с вопросом канонизации Царской Семьи и приснопамятных Патриаршего Местоблюстителя митрополита Крутицкого Петра (Полянского), митрополита Серафима (Чичагова) и архиепископа Фаддея (Успенского), Освященный Архиерейский Собор определяет:

грубым материализмом и нравственным одичанием ... Священный Собор Русской Православной Церкви ... благословляет труды и усилия лиц, работающих над изысканием пути к единению с названными дружественными Церквями» (Собор имел в виду англикан и старокатоликов).

«Ради разрешения трудностей, лежащих на пути к единению и для возможного содействия скорейшему достижению конечной цели» (т.е. восстановления единства и общения) Собор поручил Синоду образовать постоянную (при Синоде) комиссию с отделениями в России и за границей (20 сентября 1918 года). Спустя десятилетия это решение воплотилось в организации Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата.

Решения Собора не могли быть выполнены в полном объеме в условиях жесточайшего гонения, тем не менее Церковь продолжала жить и в таких условиях и свидетельствовать о себе внутри страны и во внешних сношениях. Так, в 1919 году митрополит Одесский Платон (Рождественский), находясь в Константинополе, заверил делегацию «Веры и Церковного Устройства» в том, что наша Церковь будет участвовать во Всемирной Конференции этой Комиссии, как только улучшится положение во внутренней жизни Церкви и страны. В 1920 году Первая Конференция «Веры и Церковного Устройства» проходила с участием представителей всех Поместных Православных Церквей, в том числе и Русской Церкви, и закончилась торжественным православным богослужением в Праздник Преображения Господня в русском Женевском храме.

Представители нашей Церкви - архиепископ Евлогий (Георгиевский), протоиерей Сергей Булгаков, проф. Н.Н.Глубоковский, проф. Н.С.Арсеньев и другие - принимали участие в межхристианской Конференции в Лозанне в 1927 году.

После 1927 года наша Церковь уже не могла участвовать в последующих Конференциях. Однако активное участие в их работе и во всей жизни экуменического движения принимали известные русские богословы, религиозные мыслители, философы, иерархи и церковные деятели нашей диаспоры на Западе. Лидерство же в православном экуменическом движении перешло к Константинополю, Греции и свободным Балканским Православным Церквям (Сербии, Болгарии, Румынии).

В 1920 году появилось знаменитое Окружное послание Константинопольской Патриархии ко всем христианским Церквям с предложением и обоснованием необходимости создания содружества для взаимной помощи, сотрудничества и достижения единства. Так по предложению Православных Церквей первоначальное экуменическое движение переросло в «Лигу Церквей». Так и возник Всемирный Совет, инициаторами и основателями которого стали Православные Церкви.

Для нашей же Церкви это было время свидетельства кровью мучеников и страданиями исповедников, время верности Христу в безвестном молчании. Эта мартирология Русской Церкви открыла глаза западным христианам на то, что и им может быть уготовлена такая же участь в будущем.

ПРОРЫВ ИЗОЛЯЦИИ

Началась II Мировая война. Немалую роль в победе над нацистской Германией и освобождении Европы от оккупации и геноцида сыграла Русская Церковь, которая стала мощным фактором в деле пробуждения православно-национального сознания в народе.

В результате победы Советского Союза и его западных союзников были созданы предпосылки для возникновения Организации Объединенных Наций и для

развития и организационного оформления экуменического движения, историческим инструментом которого стал Всемирный Совет Церквей (1948 года). Этот процесс проходил без участия нашей Церкви. Помешали же ее участию не церковные, а политические факторы.

Как только в конце войны начал приоткрываться железный занавес, отделявший нас от остального христианского мира, и стали устанавливаться обоюдные контакты, то наша Церковь сознательно и искренне хотела снова вернуться в экуменическое движение, в котором она участвовала и имела видную богословскую роль с начала XX века. Документы протопресвитера Гр.Разумовского, высказывания приснопамятных Святейшего Патриарха Алексия I (Симанского) и митрополита Николая (Ярушевича) свидетельствуют о понимании необходимости и желательности участия Русской Церкви в экуменическом движении, а позднее и вступления во Всемирный Совет Церквей (1946-1947 годы).

Всему этому не суждено было сбыться. Разразилась «холодная война» с Западом, и Советское Правительство повернуло направление нашей «церковной политики» в противоположную от Всемирного Совета Церквей и экуменического движения сторону. Под давлением в первую очередь чисто политических, внешних и нецерковных факторов Московское Собрание 1948 года вынуждено было отклонить приглашение участвовать в Амстердамской Ассамблее Всемирного Совета Церквей.

Тогда нашему примеру вынуждены были последовать и Церкви социалистических стран. Все свободные же Православные Церкви продолжали участвовать в экуменическом движении, в формировании Всемирного Совета Церквей, став его членами-основателями.

После 1948 года наша Церковь внимательно следила за развитием и внутренней эволюцией Всемирного Совета Церквей, была в контакте и переписке с богословами и экуменическими деятелями русского зарубежья и со всеми Православными Церквями-Сестрами, членами Всемирного Совета Церквей. Все они настойчиво убеждали нас в значении участия в Совете для Православных Церквей как живых свидетелей и исторических продолжателей апостольского и святоотеческого Предания Древней Церкви (в архиве Отдела внешних церковных сношений хранится большая переписка по этой теме).

С другой стороны, нельзя не отметить, что хотя решения, принятые на Межправославном Собрании 1948 года, были во многом predeterminedены влиянием нецерковных факторов, значительный ряд критических замечаний, высказанных в адрес будущих структур и правил работы Всемирного Совета Церквей, имел под собой реальную почву. Это сыграло свою важную роль в эволюции взглядов самого Совета от прозападной и протестантской односторонности в направлении более объективных отношений между Западом и Востоком.

В богословском плане Всемирный Совет Церквей стал уделять больше внимания проблемам «Веры и Церковного Устройства», в частности, разработке нового (тринитарного) базиса и более ясного определения единства Церкви в вере и в основах канонического устройства, с усилением элементов кафоличности и церковности. В 1950 году Всемирный Совет Церквей принял выработанную православными участниками так называемую «Торонтскую Декларацию», гарантирующую всем Церквям - членам Всемирного Совета Церквей полную суверенность и независимость, абсолютную неприкосновенность их богословских и вероучительных учений, сохранность их экклезиологии. Начиная с этого момента было открыто заявлено, что ни одно решение, ни одна резолюция Всемирного Совета Церквей для Православных Церквей не имеет никакой обязующей силы

или авторитета. Они свободны принимать или отвергать всё, что соответствует или не соответствует их интересам или убеждениям. Такие изменения встретили поддержку среди всех Поместных Православных Церквей, помогли пересмотреть прежние решения 1948 года.

Новые надвигавшиеся на Русскую Церковь гонения потребовали от Священноначалия действий, направленных на укрепление всеправославного единства и межхристианской солидарности в деле защиты Церкви. Для преодоления репрессий было необходимо выйти из искусственной изоляции, установить связи с христианским Западом. При этом нельзя было, конечно, не сознавать, что правительство желает использовать церковные инструменты для влияния на западное общественное мнение и на страны третьего мира. Но и Священноначалие пыталось использовать сложившийся момент для Церкви как организации в СССР, сохранения возможностей церковного служения.

Прорывом изоляции стало участие Русской Православной Церкви в 1961 году в Генеральной Ассамблее Всемирного Совета Церквей в Нью-Дели. Вступление во Всемирный Совет Церквей стало нашим возвращением к прежнему отношению к экуменическому движению. Следуя нашему примеру возобновили свое членство и Православные Церкви «социалистических стран».

Так начался для нас новый период сотрудничества со всеми Православными Церквями - членами Всемирного Совета Церквей в общем деле усилий и поисков путей к восстановлению единства разделенных христиан в духе и по образу Древней Церкви, историческим и благодатным продолжением которой и является Православная Церковь.

Однако, выход из изоляции, членство во Всемирном Совете Церквей и моральная победа над удушающей политикой тоталитарной системы дались Церкви тяжелой ценой унижительной подконтрольности всей ее экуменической деятельности, как и всей жизни вообще. Это часто приводило к компрометации Церкви внутри страны и в глазах западного общественного мнения. Многие не понимали подлинных целей и характера участия Русской Церкви в экуменическом движении, считая, что ее представители выполняют лишь указания советского правительства.

Церкви действительно приходилось идти на компромиссы и уступки в политических и общественных вопросах, но никогда и ни в чем, что касается вопросов веры, догматического учения и верности Христову Евангелию. Всегда наличествовала напряженность между политическим давлением и подлинными церковными интересами и соображениями о пользе самой Церкви и ее страдающего народа.

Произведенные исторические и архивные исследования о степени влияния нецерковных факторов дают нам право утверждать, что наш путь и наше вхождение во Всемирный Совет Церквей и другие международные христианские организации имели для нашей Церкви положительное значение и соответствовали основным интересам Церкви и ее верующего народа.

По всем имеющимся сейчас данным можно утверждать, что решение нашей Церкви в 1948 году об отклонении приглашения на Ассамблею в Амстердаме и решение 1961 года о вступлении во Всемирный Совет Церквей, несмотря на неблагоприятный политический контекст, в котором они принимались, были правильными решениями, продиктованными обстоятельствами того времени и заботой, в первую очередь, о благе нашей Церкви и, в обоих случаях, эти решения были полезны и необходимы для нашей Церкви.

Рассматривая богословские аспекты участия в экуменическом движении, нужно подчеркнуть, что мы продолжаем быть верными тому, что всегда лежало в основе отношений Православной Церкви к инославному миру и его разделением. Это - наша верность заповеди Христа «да будут в Нас едины, да уверует мир» (Ин. 17, 21) и наша верность единой Древней Церкви.

Западные христиане, после отделения Западной Церкви от Восточной, в процессе дальнейших разделительных тенденций во многом отошли от Предания и наследия Древней Церкви. Сознавая себя в непрерывной связи с верой, жизнью и преданием Древней Церкви, наша Православная Церковь считает своим прямым и священным долгом свидетельствовать о неповрежденном Апостольском и Святоотеческом Предании разделенным христианам, чтобы помочь восстановлению их единства в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.

В этом основной смысл и богословское обоснование нашего участия в экуменическом движении и во Всемирном Совете Церквей.

В связи с вопросом о православном свидетельстве во Всемирном Совете Церквей и о богословском обосновании нашего участия в экуменическом движении Комиссия имела продолжительную и серьезную дискуссию, в ходе которой высказывались различные и часто противоречивые мнения и выводы.

Так, например, говорилось о полной безуспешности и безрезультатности православного свидетельства во Всемирном Совете Церквей. Утверждалось, что за более чем тридцатилетнее участие нашей Церкви в экуменическом движении «инославные участники Всемирного Совета Церквей не только не приблизились к пониманию Православия, но еще более удалились от него. За этот период протестантские так называемые "Церкви" ввели у себя женское священство, рок-музыку за богослужением и даже стали венчать гомосексуалистов в своих храмах. И всё это прямо или косвенно поддерживается лидерами экуменического движения».

Другие же члены комиссии указывали на то, что оценивая опыт нашего членства во Всемирном Совете Церквей, имеются все основания утверждать, что достижениями нашего участия и православного свидетельства во Всемирном Совете Церквей являются, по крайней мере, новый базис Всемирного Совета Церквей, заявление Нью-Дели о единстве, Торонтская Декларация и Римские документы Всемирного Совета Церквей о Крещении, Евхаристии и Священстве. Заявление в Нью-Дели о единстве в вере и основах канонического устройства как основная цель Всемирного Совета Церквей, было большим шагом в сторону православного понимания единства в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.

Несомненным успехом для православного свидетельства во Всемирном Совете Церквей была V Всемирная конференция «Веры и Церковного Устройства» в 1993 году в Сантьяго, Испания.

Решения Конференции о необходимости сосредоточиться на вопросах экклезиологии, исповедания апостольской веры, на обязательности Никео-Цареградского Символа веры (без *filioque*), на единстве в понимании Апостольского Предания и Апостольского преемства, на вопросах авторитета Церкви, на необходимости осуждения всякого прозелитизма (во всех его видах) встретили одобрение Православных Церквей и могут рассматриваться как определенные результаты православного свидетельства и православного участия во Всемирном Совете Церквей.

Однако нынешние новые процессы внутреннего развития и внешней эволюции Всемирного Совета Церквей дают основания для нашей озабоченности и

беспокойства и ставят перед нами вопрос о пересмотре оценки и отношения к экуменическому движению и к Всемирному Совету Церквей.

Опасностью для Всемирного Совета Церквей в настоящее время является тенденция к расширению безбрежного экуменизма, вбирающего в себя всё новые и новые течения и направления многочисленных межхристианских, межрелигиозных и общественных движений и групп с их общечеловеческими интересами, со специфическими вопросами и программами, что может привести к отклонению от основного призвания быть Советом Церквей и превратить его в параллельную с ООН международную христианскую организацию, где приоритетом станут социальные вопросы, а вопросы достижения единства в вере, церковном устройстве и основах правдивой жизни невольно могут отойти в тень.

Руководство Всемирного Совета Церквей понимает эту опасность и ищет выхода из сложившегося критического положения. В связи с этим Совет обратился ко всем Церквам-членам, и, что гораздо шире, ко всем участникам экуменического движения (включая Римо-Католическую Церковь и Церкви, не являющиеся членами Всемирного Совета Церквей или даже критически настроенных к экуменизму) с предложением принять участие в совместном обсуждении «Общего понимания и видения Всемирного Совета Церквей». Уже больше двух лет идет интенсивная разработка новых структур и новых методов в достижении изначальных целей и назначения Всемирного Совета Церквей. Мнения и рекомендации православных по этой проблеме обсуждались на двух Всеправославных консультациях: в Шамбези (Женева) в 1995 году и в Бейруте в 1996 году.

Наша Церковь в докладах митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла в Шамбези и в Бейруте, а также и на заседаниях Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей в сентябре 1996 года высказала свою критическую оценку современного состояния Всемирного Совета Церквей, представила наше видение необходимых реформ и перестройки всей структуры и направлений будущей деятельности и целей Всемирного Совета Церквей. После серьезных изучений Синодальная Богословская комиссия по поручению Священного Синода высказала свои критические замечания по теме «общего понимания и видения Всемирного Совета Церквей» на заседании 8-10 февраля 1996 года. В новой редакции проекта программного документа Всемирного Совета Церквей от 15 ноября 1996 года замечания нашей Комиссии в основном учтены и проблематичные формулировки изменены.

Члены Комиссии высказали резкую критику тенденций, имеющих место в современном протестантском мире. Это тенденции к синкретизму и эклектизму, размыванию христианской исключительности Божественного Откровения в отношении к другим, нехристианским, мировым религиям. Введение женского священства и даже женского епископата, чрезмерный и воинственный феминизм в отношении к Библии и ее языку, открытое оправдание и покровительство притязаниям сексуальных меньшинств, исчезновение понятия греха, воздержания и нравственной чистоты и т.п. - всё это болезни современного экуменического движения, на которые особенно остро реагируют Православные Церкви.

Некоторые члены Комиссии видели во Всемирном Совете Церквей фактор, способствующий распространению и укреплению вышеуказанных тенденций, что находит свое отражение в ряде документов Всемирного Совета Церквей. В дискуссии по этим вопросам указывалось, что обвинять в этом Всемирный Совет Церквей вряд ли будет справедливо. Всемирный Совет Церквей - это лишь только форум для общения Церквей-членов и инструмент для сотрудничества. Торонтская

декларация запрещает Всемирному Совету Церквей вмешиваться в жизнь, учение и деятельность Церквей-членов.

Православные Церкви имеют право и даже должны бороться с такими деструктивными явлениями в современном протестантском мире, но должны обращаться с этим прямо и непосредственно к протестантским церквям, у которых имеются и развиваются негативные тенденции, и ставить вопросы об этом в своих двусторонних отношениях и диалогах.

В дискуссиях нашей Комиссии особо подчеркивалось, что независимо от критических или положительных оценок относительно Всемирного Совета Церквей и его будущего никак нельзя закрывать глаза и на то положительное, что связано с нашим членством во Всемирном Совете Церквей и нашим участием в экуменическом движении в его прошлом, настоящем и предполагаемом будущем.

Очень важной стороной нашего участия в экуменическом движении является солидарность в христианской диаконии и служении народам, а также в совместной защите прав человека, справедливости, мира и целостности творения, в содействии экономическому и социальному благосостоянию развивающихся стран, солидарность в помощи пугающимся Церквям, в поддержке и защите беженцев, мигрантов, преследуемых этнических групп и национальных меньшинств.

Опыт такого сотрудничества Православных Церквей как членов Всемирного Совета Церквей и Конференции Европейских Церквей несомненно имел и имеет для православного свидетельства о вере и Предании Древней Единой Церкви положительное значение и соответствует основным интересам Православных Церквей и их многострадальных народов, о чем они неоднократно заявляли на своих Всеправославных Совещаниях.

Таких Всеправославных Совещаний было несколько (последние в Шамбези в 1995 году и в Бейруте в 1996 году). На этих Совещаниях всегда обсуждались положительные и отрицательные стороны православного участия во Всемирном Совете Церквей и всегда они оканчивались решениями о необходимости усиления православного присутствия и православного свидетельства в экуменическом движении. Это следует нам иметь в виду и теперь, когда мы обсуждаем вопрос о пересмотре и переосмыслении нашего отношения и участия во Всемирном Совете Церквей.

Вопросы о выходе из Всемирного Совета Церквей или, в особенности, о переходе лишь на статус наблюдателей, которые поднимались в ходе нашей дискуссии на прошедшем заседании Пленума Богословской Комиссии, являются вопросами, которые требуют всеправославного обсуждения и всеправославного решения. Решение одной Церкви будет восприниматься Полнотой Православия как нарушение Всеправославного единства.

Во время обсуждения богословских аспектов экуменического движения на последнем Пленуме профессором Московской Духовной Академии А.И.Осиповым была представлена точка зрения, критикующая саму цель движения к единству. Было отмечено, что единство церковное не относится к категории тех ценностей, которые можно создать путем договорных и организационных мероприятий, ибо оно не является следствием человеческой деятельности. Единство церквей, поставленное в качестве цели, в своем практическом осуществлении неизбежно приводит или к ошибкам, или к фальши, выражающихся, как правило, или в языковом тумане, прикрывающем неясностью и двусмысленностью выражений остающиеся принципиальные разногласия, или в нетерпимых в вопросах истины компромиссах. Целью экуменического движения, по мнению профессора, должно быть не зримое единство церквей, - это закономерное следствие пребывания в

Единой Церкви, - но очищение христианских церквей, общин и объединений от всего наносного, ложного, греховного в их стремлениях к истине. А также взаимопомощь в восстановлении правильной догматической веры и принципов духовной жизни, как они даны в Священном Предании Древней Церкви. Эта позиция была разделена рядом участников нашего Пленарного заседания.

В результате исчерпывающего обсуждения в Комиссии была отмечена необходимость внесения на подробное межправославное обсуждение всего комплекса вопросов, связанных с участием представителей Православных Церквей в контактах с инославным миром, в частности, в двусторонних богословских диалогах и работе международных христианских организаций. В связи с чем была отмечена необходимость регламентирования этого участия.

СОВМЕСТНЫЕ МОЛИТВЫ

С вопросом об участии в работе международных христианских организаций и во взаимоотношениях с инославием вообще есть еще одна проблема, которую постоянно выдвигают на первый план большинство критиков экуменического движения. Она касается так называемых экуменических молитв и совместных богослужений с инославными. Прошлый Архиерейский Собор 1994 года дал поручение Богословской комиссии провести изучения, направленные на выработку богословских и практических указаний по всем случаям, связанным с совместной молитвой.

Мы начали эту работу, рассмотрев на последнем Пленуме специально подготовленный доклад доцента Московской Духовной Академии протоиерея Владислава Цыпина. Перед ним была поставлена задача рассмотреть со строго канонических позиций случаи молитв с инославными христианами во время официальных встреч, светских торжеств, конференций, богословских диалогов, переговоров и других подобных мероприятий.

В связи с тем, что к этой проблеме привлечено большое внимание клира и прихожан нашей Церкви, позвольте мне остановиться на ней подробнее.

Запрещение общей молитвы с еретиками под угрозой отлучения от церковного общения или извержения из сана содержится в 45-м Апостольском правиле: «Епископ, или пресвитер, или диакон с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо яко служителям Церкви, - да будет извержен». 46-е Апостольское правило гласит: «Епископа или пресвитера, приявших крещение или жертву еретиков, извергати повелеваем. Кое бо согласие Христови с велиаром, или кая часть верному с неверным». Отцы Лаодикийского Собора в 6 правиле повелевают: «Не попускати еретикам, коснеющим в ереси, входитьи в дом Божий».

Авторитетный православный канонист епископ Никодим (Милаш) в своем толковании на 45 Апостольское правило относительно самого понятия «еретик» делает ссылку на I правило Василия Великого. По терминологии святого Василия Великого еретики - это те, кто расходится с Православным вероучением в основных догматах, кого он предписывает принимать в Церковь через крещение. Тем самым признаётся недействительным крещение, полученное в этих еретических обществах. Принадлежащих к иным сообществам, отделившимся от Православной Церкви, святой Василий Великий обозначает как раскольников или самочинников, предусматривая в качестве чиноприёма для первых миропомазание, а для вторых - покаяние.

Если следовать в истолковании 45 правила за епископом Никодимом (Милашом) и его отсылкой к толкованию I правила Василия Великого, то окажется, что еретики, с которыми воспрещается общая молитва - это те, кого мы принимаем в Церковь через крещение. Иными словами, применительно к современной практике, - это адвентисты, иеговисты, молокане и приверженцы новейших сект, в последнее время обыкновенно называемых тоталитарными. Здесь замечу, что с ними общих молитв в практике нашей Церкви и официального экуменического движения нет и не было.

Но есть и другие каноны, которые касаются общения в молитве с отделившимися от Церкви.

Так, 10 Апостольское правило гласит: «Аще кто с отлученным от общения церковного помолится, хотя бы то было в доме: таковый да будет отлучен». Эту тему затрагивают также с разных сторон 11, 12, 32, 45, 48 и 65 Апостольские правила, 5 правило I Вселенского Собора, 2 правило Антиохийского и 9 правило Карфагенского Соборов. Возможны два понимания термина «отлученные от общения церковного». Это либо те, кто персонально был отлучен от общения ввиду его личных грехов или из-за учинения раскола. В контексте современной жизни Русской Православной Церкви таковыми являются бывший митрополит Филарет, бывший епископ Иаков, бывший священник Глеб Якушин или бывший архимандрит Валентин Русанцов. При более широком понимании смысла этого правила и аналогичных с ним, действие его будет распространяться на имеющих молитвенное общение со всеми, кто преемственно связан общением с отлученными от Церкви ересархами и расколуучителями. В таком случае под действие этого правила попадут все молившиеся вместе с католиками, протестантами, монофизитами, несторианами, старообрядцами, карловчанами, греческими старостильниками и т.д.

Если исходить из практики Церкви и при этом под молитвенным общением понимать не евхаристическое общение, а только то, что сказано в каноне: «кто с отлученным ... помолится, хотя бы то было в доме», то более жесткий вариант понимания этого правила окажется в полном противоречии с церковной практикой.

Наконец, в каноническом корпусе Православной Церкви есть еще 33 правило Лаодикийского Собора, которое уже несомненно относится не только к молитвенному общению с еретиками или лицами, персонально отлученным от церковного общения, но ко всем вообще раскольникам: «Не подобает молиться с еретиком или отщепенцем» (схизматиком, раскольником). Но особенность этого правила в том, что в нем не содержится упоминания о санкции против нарушителя: сказано только «не подобает». Таким образом правило носит скорее рекомендательный, чем строго юридический характер, в отличие от правил, предусматривающих отлучение. Вероятно, отсутствие упоминания о санкции в этом правиле не случайно. Это обстоятельство дает основание полагать, что с канонической точки зрения молиться с еретиками и отлученными, с одной стороны, и с отщепенцами или схизматиками, с другой, - это не одно и то же.

Для понимания этих различий и сходств епископ Никодим (Милаш) ссылается на русского канониста архимандрита (позже епископа) Иоанна (Соколова) и пишет: «Весьма мудро замечает архимандрит Иоанн в толковании этого правила, говоря, что правила стремятся не только к охранению православных от заразы еретическим духом, но и к охранению их от индифферентизма к вере и к Православной Церкви, который легко может возникнуть при близком общении с еретиками в делах веры». Именно стремлением противодействовать религиозному безразличию руководствовались, несомненно, и Отцы Лаодикийского Собора, издавая 33 правило.

Какие выводы можно сделать из канонов применительно к современной практике?

Очевидно, и ныне должно оставаться недопустимым молитвенное общение с еретиками в том смысле, в каком этот термин употребляет Василий Великий в своем I правиле (то есть с иеговистами, приверженцами Богородичного центра, мунистами и подобными им), а также с лицами, подвергшимися отлучению лично. Есть мнение, что это целесообразно распространить и на всех схизматиков, персонально участвовавших в учинении расколов.

Евхаристическое общение недопустимо со всеми вообще, кто не принадлежит к канонической Православной Церкви, потому что оно собственно и является самым полным выражением единства церковного.

Что же касается молитвенного общения с инославными, которые присоединяются к Православной Церкви по 2 и 3 чину [через миропомазание или через покаяние. - Ред. «Братского Вестника»] - то есть с теми, кто принадлежит к Католической, Старокатолической, протестантским, нехалкидонским, старообрядчески церквам, то, по мысли, лежащей в основе канонов, молитвенное общение с ними предосудительно в той мере, в какой оно способно породить или питать религиозный индифферентизм или, можно добавить, вводит в соблазн верных.

При этом следует учитывать и обстоятельства современной жизни. Православная Церковь существует сейчас не в катакомбах, а вполне легально. У нас нет ни возможности, ни, очевидно, большого смысла в том, чтобы заграждать входение в православный храм, даже во время богослужения, каким бы то ни было лицам. Было бы противоестественно и неразумно искусственным образом не впускать в храм инославных христиан или препятствовать им молиться в храме вместе с православными. Ведь и православные паломники с древних пор посещали неправославные, в частности католические храмы, как, например, храм святителя Николая в Бари, собор святого Петра в Риме и множество других церквей Рима, где хранятся святыни Древней Неразделенной Церкви. Присутствие православных в таких храмах во время католического богослужения при этом не представляется чем-то скандальным и выявляющим религиозный индифферентизм.

Что безусловно предосудительно и соблазняет многих и многих - это участие в экуменических богослужениях, составленных по особому чину, который не идентичен чинопоследованиям, применяемым в самой Православной Церкви.

В какой мере, когда и где допустимо специальное приглашение для присутствия за православным богослужением инославных? Или как относиться к аналогичным приглашениям, адресованным православным? Это те вопросы, ответы на которые должны даваться исходя из церковной икономии, пастырских соображений, исходя из заботы о благе Церкви, дабы не послужить соблазну «малым сим» и в то же время не отталкивать ищущих сближения с Православной Церковью.

Что же касается молитвенного общения «в доме», то в условиях современной жизни у православных христиан часто бывает неизбежным бытовое общение с неверующими и иноверцами. Не в меньшей мере допустимо оно и с инославными христианами. И если, оказавшись за одним обеденным столом православный и католик или лютеранин захотят помолиться, то одновременное чтение молитвы Господней едва ли будет каноническим преступлением. Равно как проведение совместных конференций, диалогов христианами разных конфессий не может, вероятно, не начинаться с молитвы.

Должен подчеркнуть, что представленная здесь позиция была поддержана членами Богословской комиссии.

ДОХАЛКИДОНСКИЕ ЦЕРКВИ**

Позвольте мне, досточтимые собратия-архипастыри, перейти теперь к еще одной серьезной теме, вот уже несколько лет стоящей на повестке дня Богословской комиссии.

По поручению Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1994 года Синодальная Богословская Комиссия осуществила дополнительное изучение «Второго общего заявления» Смешанной комиссии по диалогу между Православной Церковью и Восточными Православными Церквями (Шамбези, Швейцария, 23-29 сентября 1990 года).

Были проведены консультации с участниками Богословского диалога от других Поместных Православных Церквей, в частности с сопредседателем Смешанной комиссии митрополитом Швейцарским Дамаскином (Константинопольский Патриархат), проф. Власием Фидасом (Александрийский Патриархат) и протоиереем Леонидом Кишковским (Православная Церковь в Америке).

Кроме того, были тщательно изучены критические замечания, поступившие в адрес Синодальной Богословской Комиссии в связи с некоторыми пунктами «Второго общего заявления».

В качестве дополнительного источника нами было также использовано «Первое общее заявление Смешанной Комиссии по диалогу» (монастырь Аввы Бишоя, 20-24 июня 1989 года).

Синодальная Богословская Комиссия Русской Православной Церкви осталась при убеждении, что указанный документ может расцениваться как «итог многолетней серьезной работы и как завершение определенного этапа на пути к достижению полного вероучительного и церковного единства между Православной и Древними Восточными Церквями» (см. Архиерейский Собор 29 ноября - 4 декабря 1994 года, издание Московской Патриархии, М. 1995, стр.116). Текст документа свидетельствует о значительном продвижении в решении христологической проблемы. В то же время Заявление не должно рассматриваться как окончательный документ, достаточный для восстановления полного общения между двумя семьями Церквей восточно-православной традиции, что было отмечено и в Определении прошлого Архиерейского Собора.

В результате углубленного анализа документа членами Синодальной Богословской Комиссии первые, часто эмоциональные реакции на него сменились взвешанным, ответственным подходом, учитывающим не только формулировки, содержащиеся в самом документе, но и позиции богословов, изучавших этот документ, а также реакции на него других Поместных Православных Церквей.

Если на первом Пленуме Синодальной Богословской Комиссии (17-18 ноября 1994 года) был высказан ряд недоумений в связи с некоторыми формулировками «Второго общего заявления», то на Втором Пленуме (7-9 февраля 1996 года) часть этих недоумений была снята. К числу последних относятся недоумения по поводу выражения «сложная ипостась» (*synthetos ipostasis*) и «только мысленно» (*en theoria tione*) встречающихся в пунктах 3, 4 и 7 Заявления. Оба выражения после углубленного изучения были признаны вполне православными. Была отмечена нежелательность перевода выражения *en theoria tione* как «в одном воображении»,

поскольку в современном русском языке такой перевод имеет докстическое*** звучание.

В свою очередь, предложения Второго Пленума Синодальной Богословской Комиссии были подвергнуты критическому анализу на заседании Президиума комиссии 25 декабря 1996 года. Было, в частности, отмечено, что предложения имеют скорее фразеологический, нежели догматический характер и потому вряд ли могут существенно улучшить текст Заявления в вероучительном плане. Кроме того, видоизменение текста входит в компетенцию не отдельных Поместных Православных Церквей, по следующей Смешанной комиссии по диалогу, которая может, с учетом сделанных принципиальных замечаний, или составить повое Заявление, или дать соответствующие комментарии к уже имеющемуся документу.

Суть замечаний, сделанных Синодальной Богословской Комиссией по отдельным пунктам «Второго общего заявления», заключается в следующем:

В пункте 2 Заявления содержится осуждение «криптонесторианства Феодорита Кирского». Это выражение может быть понято двояко: а) учение блаженного Феодорита отождествляется с несторианством; б) осуждаются лишь те сочинения блаженного Феодорита, которые были направлены против Святого Кирилла Александрийского и впоследствии подверглись осуждению на V Вселенском Соборе. Первое понимание является для нас неприемлемым, в то время как второе следует признать полностью православным. Представляется целесообразным внести уточнение в данный параграф и исключить из него двусмысленное выражение «криптонесторианство Феодорита Кирского».

К пунктам 3 и 5 желателен комментарий, который исключал бы истолкование документа в духе монофелитства**** и моноэнергизма*****.

Пункт 6 требует дополнительного комментария, в котором указывалось бы, какие именно Соборы и толкования, не согласные с определением III Вселенского Собора, имеются в виду.

Пункт 8 представляется для нас неприемлемым, так как в согласованном тексте не должно быть альтернативного понимания важнейших вопросов церковного Предания. Как по всем остальным вопросам, отраженным в заявлении, так и по вопросу о значении Вселенских Соборов должен быть достигнут консенсус между Православной Церковью и Восточными Православными Церквами.

Пункт 9 в таком виде, как он изложен в документе, нивелирует те христологические разногласия, которые имели место в истории в период после III Вселенского Собора и в принципе получили отражение в анализируемом Заявлении.

Мы понимаем, что Смешанная Комиссия по диалогу с Восточными Православными Церквами, подготовившая Первое и Второе Общие заявления о христологии, закончила свою работу, однако надеемся, что вышеизложенные замечания будут учтены следующей смешанной комиссией в ее работе над вопросами, связанными с диалогом между двумя семьями Церквей.

Подчеркнем также, что мы не рассматриваем Заявление как полное и исчерпывающее положение православной христологии. Поскольку Заявление является согласительным документом, в нем отсутствует упоминание о двух волях и двух действиях в Иисусе Христе: числительное «два» в этом контексте вызывает у представителей Восточных Православных Церквей мысль о несторианском разделении. Вместе с тем в документе ясно говорится о «двух природах», что свидетельствует о невозможности отождествлять учение Восточных Православных Церквей с монофизитством.

Ввиду того, что членами Смешанной комиссии по диалогу с Восточными Православными Церквами являлись представители всех Православных Церквей,

целесообразно серьезное изучение вопросов, связанных с диалогом, на всеправославном уровне.

Не менее важно для нас обсуждение как предмета, так и хода диалога с Восточными Православными Церквями в широких кругах духовенства, богословов и мирян Русской Православной Церкви.

Среди вопросов, по которым проводились изучения в Синодальной Богословской комиссии, были тематика двусторонних диалогов с церквями Америки и Германии, обсуждение нашей реакции на документы Всемирного Совета Церквей социального и гуманистического характера, передаваемые в Комиссию Священным Синодом.

В будущем, как не раз предлагалось многими членами Комиссии, мы планируем заняться также вопросами внутренней церковной жизни, требующими богословской разработки.

ПРИМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «БРАТСКОГО ВЕСТНИКА»

* Заголовки этого материала расставлены для удобства читателей нами.

** «Дохалкидонские Церкви» - одно из собирательных обозначений Армянской Апостольской, Сирийской, Коптской, Эфиопской и Сиро-Индийской Церквей, участвовавших в первых трех Вселенских Соборах (Никейском в 325 году, Константинопольском в 381 и Эфесском в 431 году), но в силу внешних причин не представленных на IV Вселенском Соборе - Халкидонском в 451 году. На этом соборе был принят догмат «О двух естествах во едином лице Господа нашего Иисуса Христа» и принявшая его Православная Церковь с тех пор рассматривает «нехалкидонские» или «дохалкидонские» Церкви как монофизитские, то есть - еретические. Однако, более тщательное изучение догматического учения «дохалкидонских» Церквей русскими богословами в прошлом столетии поставило под сомнение правильность такого суждения. Сами себя «дохалкидонские» Церкви считают и называют «Восточными Православными Церквями».

*** Докеты - еретики, утверждавшие, что Христос, придя на Землю, не на самом деле, а лишь видимо воплотился и принял человеческое естество.

**** Монофелитство - ересь, признававшая два естества Христовых, но утверждавшая единство Его *воли*. Монофелитство было поддержано государственной властью Византии и частью православного епископата в надежде, что благодаря этой «компромиссной» формуле будет открыт путь для возвращения к Православию отпавших от него монофизитов.

***** Моноэнергизм - учение монофелитов о единой *действенности* (энергии) во Христе.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е ПО ДОКЛАДУ СИНОДАЛЬНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ КОМИССИИ

Заслушав доклад Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви, представленный её председателем Преосвященным митрополитом Минским и Слуцким Филаретом, Патриаршим Экзархом всея Беларуси, об истории и богословских предпосылках участия в работе международных христианских организаций и двусторонних диалогах с инославными Церквями, а также о состоянии диалога между Православной и Восточными Православными Церквями (дохалкидонскими), Освященный Архиерейский Собор определяет:

1. Одобрить доклад Синодальной Богословской комиссии.
2. Учитывая смущение, которое производят в православной среде практика так называемых экуменических богослужений и возникновение новых тенденций в богословии и практике западного протестантизма, выразившихся в

приятии женского священства, в употреблении так называемого "инклюзивного языка", приводящего к искажению подлинного библейского текста, в пересмотре новозаветных нравственных норм, регулирующих отношения между полами, считать необходимым вынести на межправославное обсуждение весь комплекс вопросов, связанных с участием представителей Православных Церквей в контактах с инославным миром, в частности, в двусторонних богословских диалогах, в работе Всемирного Совета Церквей и других международных христианских организаций. Отметить важность согласования между Поместными Православными Церквами принимаемых ими решений в области взаимоотношений с инославием.

3. По результатам всеправославного решения иметь суждение на Архиерейском Соборе об участии или неучастии представителей Русской Православной Церкви в двусторонних и многосторонних межконфессиональных богословских диалогах, а также в работе Всемирного Совета Церквей и других международных христианских организаций. В настоящее же время продолжить участие представителей Русской Православной Церкви в работе международных христианских организаций, отмечая особую важность в переживаемый момент православного свидетельства в разделенном грехами христианском мире.

4. Рассмотрев информацию о ходе диалога между Православной и Восточными Православными Церквами (дохалкидонскими), приветствовать дух братства, взаимопонимания и общего стремления быть верными апостольскому и святоотеческому Преданию, который выражен Смешанной богословской комиссией по богословскому диалогу между Православной и Восточными Православными Церквами во "Втором общем заявлении и предложениях Церквам" (Шамбези, Швейцария, 1990 год).

"Заявление" не должно рассматриваться как окончательный документ, достаточный для восстановления полного общения между Православной Церковью и Восточными Православными Церквами, так как содержит неясности в отдельных христологических формулировках. В этой связи выразить надежду на то, что христологические формулировки будут и далее уточняться в ходе изучения вопросов литургического, пастырского и канонического характера, а также вопросов, относящихся к восстановлению церковного общения между двумя семьями Церквей восточно-православной традиции.

5. Отметить, что Русская Православная Церковь имеет особенные исторические и церковные причины и основания содействовать успеху диалога с Восточными Православными Церквами. Наша Церковь на протяжении всей своей истории была покровительницей и защитницей Православного Востока, яркими примерами чего являются деятельность Императорского Палестинского Общества и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, труды епископа Кирилла (Наумова) и архимандрита Антонина (Капустина), деятельность епископа Порфирия (Успенского) по воссоединению Коптской Церкви, проф. В.Болотова по воссоединению урмийских ассирийцев-несториан, проф. Б.Тураева по сближению с Эфиопской Церковью.

6. Поручить Священному Синоду и под его руководством Отделу внешних церковных сношений, Учебному комитету, Отделу религиозного образования и катехизации, Миссионерскому отделу, Издательскому совету разработать план научных конференций и симпозиумов, публикаций богословско-исторического и массово-информационного характера, которые могли бы содействовать ознакомлению духовенства и верующих нашей Церкви с проблематикой и развитием богословского диалога с Восточными Православными Церквами.

**ИЗ ДОКЛАДА
ПАТРИАРХА МОСКОВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЯ II
НА АРХИЕРЕЙСКОМ СОБОРЕ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
18 ФЕВРАЛЯ 1997 ГОДА**

За время, прошедшее после Архиерейского Собора 1994 года, финансовое положение Церкви оставалось нестабильным. Сказалось влияние экономического кризиса в России, изменений налогового законодательства, роста тарифов на коммунальные услуги и связь. Кроме того, выросло количество обязательных взносов в государственные фонды. Например, в 1995 году религиозные объединения стали делать обязательные отчисления в Фонд медицинской страховки, а с IV квартала прошлого года увеличились взносы в Фонд социального страхования. В ноябре 1995 года введен новый налог согласно Закону «О дорожных фондах Российской Федерации». Регулярные задержки выплаты пенсий и зарплат, и без того низких, негативно сказались на жизненном уровне всего населения, в том числе верующих. Упали доходы храмов от продажи церковной утвари и литературы.

По сравнению с предыдущим отчетным периодом (1993-1994 годы) взносы в Московскую Патриархию на общецерковные нужды сократились, с учетом инфляции, на 20 %, в том числе от епархиальных управлений на 15 %, от храмов Москвы на 3 %, от Издательства Московской Патриархии в 2,5 раза. На сокращение взносов от епархий повлияло большое количество переданных за это время разрушенных храмов и монастырей, которые необходимо восстанавливать и возвращать к жизни.

По сравнению с 1993-1994 годами резко сократились пожертвования от частных лиц и коллективных благодетелей. Если в 1994 году они составляли 43 % всех взносов на общецерковные нужды, то в 1995 году - только 8,4 %, а в 1996 году - 0,6 %.

Взносы на общецерковные нужды, поступающие в Патриархию, не покрывают всех расходов на общецерковные программы. Поэтому Патриархия за истекший период достаточно эффективно управляла своими временно свободными средствами, размещая их на депозитные счета, приобретая государственные краткосрочные облигации и другие ценные государственные бумаги. Это дало возможность - особенно в 1995 году, в период высокого роста инфляции - покрыть значительный платежный дефицит и профинансировать в полном объеме самые необходимые общецерковные программы, в первую очередь содержание духовных учебных заведений.

При этом Патриархия очень жестко подходит к расходам на свое содержание, которые составили за 1995-1996 годы 8 % всех общецерковных затрат, финансируемых из централизованных источников Московской Патриархии. Следует также подчеркнуть, что в структуре этих расходов более 50 % составляют ремонтно-реставрационные работы и обязательные платежи в бюджет. Средняя заработная плата сотрудников центрального аппарата составляет на сегодня 525.000 рублей.

За истекший период расходы на общецерковные нужды с учетом инфляции выросли на 75 % : увеличилось количество Синодальных отделов, финансируемых за счет взносов на общецерковные нужды. Централизованные источники финансирования идут на содержание Отдела внешних церковных сношений, Отдела

катехизации и религиозного образования, Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями. В связи с увеличением количества духовных учебных заведений расходы на содержание Учебного комитета выросли в 3,5 раза. Сметы на содержание духовных школ увеличились за 1995-1996 годы на 68 %, при том, что многие первоочередные работы в них Московская Патриархия не смогла профинансировать из-за недостатка средств. Так, например, отложены на 1997 год строительство новой котельной и капитальный ремонт основного учебного корпуса в Московской духовной академии, затраты на которые превышают 10 миллиардов рублей. Следует отметить, что заработная плата преподавателей и особенно обслуживающего персонала духовных школ остается низкой и составляет в среднем 450.000 рублей, а стипендия студентов - 35.000 рублей.

За истекший период в централизованный фонд Московской Патриархии поступали пожертвования на восстановление Храма Христа Спасителя. Открыт специальный счет, средства с которого затем перечислялись в общественный фонд воссоздания порушенной святыни.

За истекший период Московской Патриархии удалось получить средства из государственного бюджета Российской Федерации на восстановление храмов - памятников архитектуры, переданных Русской Православной Церкви. В бюджете 1994 года на эти цели было выделено 9,725 миллиарда рублей. Средства были получены 31 декабря 1994 года, с правом зачисления их на расчетные счета, что значительно упрощало освоение их храмами и монастырями. В начале 1995 года Патриархия открыла финансирование более чем 75 храмам и монастырям по всей России. С помощью упомянутых средств были проведены самые необходимые реставрационные работы. За освоение выделенных бюджетных средств Московская Патриархия полностью отчиталась перед Министерством финансов Российской Федерации.

На собственные средства Московской Патриархии в 1995-1996 годах была оказана помощь Сербской Православной Церкви и перечислены средства в помощь пострадавшим от землетрясения на Сахалине.

К величайшему сожалению, в 1995 и 1996 годах бюджетного финансирования восстановления церковных памятников на федеральном уровне не было. Но мы искренне благодарны субъектам Российской Федерации - республикам, областям, краям - и руководству городов, особенно Москвы, за огромный вклад в восстановление порушенных святынь и строительство новых храмов.

Особое внимание уделялось также проблемам укрепления экономической независимости и повышения хозяйственной активности Русской Православной Церкви. В частности, представители центральных и региональных финансовых групп и предпринимательских кругов одобрили рабочую концепцию экономического сотрудничества с Русской Православной Церковью, разработанную Отделом церковной благотворительности и социального служения при участии Академии менеджмента и рынка.

Процесс церковного возрождения, формирование в наших странах нового политического и экономического уклада сделали чрезвычайно актуальной необходимость уточнения подходов Русской Православной Церкви к экономическим вопросам. Ведь масштабы задач, стоящих перед церковным организмом, требуют не только сложения общих усилий, духовной крепости, терпения, но и огромных материальных затрат. Поэтому за время, прошедшее с последнего Архиерейского Собора, произошли качественные изменения в области создания Церковью собственной устойчивой экономической основы. На этом пути накоплен

определенный опыт, принесший как успехи, так и разочарования. К сожалению, были и примеры откровенного давления на Церковь со стороны коммерческих структур.

Реалии нынешней жизни вынуждают епархии, монастыри, духовные школы и иные канонические структуры самостоятельно искать пути решения материальных проблем. Если бы мы жили в условиях общественной и экономической стабильности, подобная самостоятельность только расширила бы возможности Церкви. Сегодня же «независимость» в хозяйственной и экономической сферах чревата ослаблением традиционных иерархических начал. Разрозненность в решении финансовых и хозяйственных проблем рождает замкнутость, нездоровую соревновательность, взаимную подозрительность. При этом нельзя не учитывать, что недоброжелатели используют такие тенденции не во благо Церкви.

На последнем заседании Священного Синода состоялось обсуждение ряда принципиальных вопросов, связанных с решением финансовых и экономических трудностей Церкви. Священный Синод преобразовал Комиссию по гуманитарной помощи Московской Патриархии в Комиссию по экономическим и гуманитарным вопросам. Главными направлениями деятельности Комиссии станут: содействие изысканию источников финансирования общецерковных программ; поиск и отбор производственных и предпринимательских структур, готовых взаимодействовать с Церковью; обобщение опыта участия церковных структур в преодолении финансовых и экономических трудностей; оказание церковным структурам методической помощи в хозяйственной и финансовой областях; оценка и отбор экономических предложений; обеспечение координации и адресности гуманитарной деятельности Церкви.

Делается это еще и для того, чтобы информация о планах и результатах решения Церковью финансовых проблем была доступна Преосвященным. Такая прозрачность позволит преодолеть возникающее порой недопонимание трудностей деятельности различных церковных институций в новых условиях хозяйствования. Это также даст возможность объяснить публицистам, что усилия, прилагаемые Церковью для снятия финансовых проблем, предпринимаются совершенно открыто, не таят в себе ничего незаконного или безнравственного, всецело служат делу возрождения жизни в Церкви. А мы знаем, что возрождение это происходит не без грандиозных трудностей, при которых бывают и ошибки от неопытности и соблазнов, в условиях, когда Церковь может положиться только на собственные силы, ибо финансовая помощь государственной власти и иных благотворителей не покрывает даже малой толики расходов. Православный верующий народ, ныне материально бедный более уже привычного, понимает, что нельзя требовать от государства полной компенсации изничтоженного и расхищенного на протяжении нескольких поколений богоборчества потому, что это легло бы на плечи современного поколения людей, непричастных к бывшим преступлениям. Православные христиане готовы по-прежнему прощать. Но мы просим помочь нам хотя бы незлым словом.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е **«ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ И** **ВНЕШНЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕРКВИ»**

1. Воздать хвалу Господу о продолжающемся всестороннем возрождении церковной жизни в России, других странах Содружества Независимых Государств и Балтии. Благодарить Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и

Священный Синод за мудрое руководство общецерковной деятельностью, принесшее добрый плод Пастырскому Начальнику Христу.

2. Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на настоящем Архиерейском Соборе со благодарением принять к сведению.

3. Полагать весьма полезными состоявшиеся в межсоборный период визиты Святейшего Патриарха в епархии Русской Православной Церкви, в ходе которых Его Святейшеством совершались богослужения, собиравшие большое количество верующих, проводились встречи с духовенством и мирянами, руководителями местных органов власти, военнослужащими, молодежью, интеллигенцией, представителями общественных кругов и средств массовой информации, заключенными. Просить Святейшего Патриарха продолжать в будущем посещение епархий, которое во многом содействует укреплению церковного единства, создает возможность общения клира и паствы со своим Первоиерархом, способствует разрешению насущных проблем на местах.

4. Выразить удовлетворение в связи с визитами Предстоятеля Русской Церкви в другие Поместные Православные Церкви, в ряд стран СНГ и дальнего зарубежья. Свидетельствовать о высокой соборной оценке этих визитов и прошедших в их рамках встреч с Предстоятелями Церквей-Сестер, инославными и инокрестными духовными лидерами, главами государств, видными политическими и общественными деятелями.

5. Отметить состояние церковной жизни в стольном граде Москве, где клирики и миряне подают добрый пример во всех областях служения Церкви. Благодарить Святейшего Патриарха за попечение о ставропигиальных монастырях и храмах, составляющих, наряду со столицей, Патриаршую область.

6. Засвидетельствовать глубокую радость в связи со скорым и качественным ходом работ по воссозданию Храма Христа Спасителя - символа возрождения Святой Руси. Выразить признательность государственному руководству Российской Федерации, мэру и правительству города Москвы, многочисленным благотворителям и благоуказителям храма, всем, кто вносит свою лепту и свой труд в его воссоздание.

7. Утвердить определения Священного Синода по созданию во исполнение решений Архиерейского Собора 1994 года новых Синодальных учреждений: Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями, Миссионерского отдела, Издательского совета.

8. Отметить многополезную деятельность Синодальных комиссий, являющихся авторитетными коллегиальными органами, которые содействуют Священноначалию в подготовке необходимых решений и действий.

9. Считать устроение жизни епархий, монастырей и приходов Русской Православной Церкви в целом удовлетворительным, несмотря на ограниченность сил и средств и на отдельные недостатки. Отметить увеличение числа монастырей и приходов, особенно в местах, где Церковь возрождается после полного уничтожения гонителями.

10. Утвердить определения Священного Синода Русской Православной Церкви об образовании Абаканской, Белгородской, Мурманской, Сыктывкарской, Томской и Элистинской епархий, а также определения Священного Синода Украинской Православной Церкви об образовании Владимир-Волынской и Криворожской епархий.

11. Полагать весьма важным поддержание канонически выдержанных, добрых отношений между епархиальными Преосвященными и настоятелями,

настоятельницами, наместниками и духовниками монастырей, призванными жить и трудиться в полном послушании правящему архиерею. Считать необходимым строгий надзор Пресвященных за духовнической практикой в монастырях и приходах.

12. С удовлетворением отметить умножение числа приходов Русской Церкви в странах дальнего зарубежья, увеличение в них числа прихожан, равно как и труды Отдела внешних церковных сношений, архиереев и клириков диаспоры, понесенные по устройению церковной жизни в рассеянии.

13. Считать необходимым представление в Синодальную богослужебную комиссию текстов служб новопроставленным святым и вообще всех новых литургических текстов. Полагать полезной публикацию этих текстов в общецерковной печати после одобрения их Священным Синодом.

14. Касаясь положения Украинской Православной Церкви, настоящий Архиерейский Собор уполномочил Священный Синод начать двусторонние консультации с Поместными Православными Церквями по вопросу церковной ситуации на Украине и будущего Православной Церкви в этой стране.

15. Отметить положительное развитие системы богословского образования в Русской Православной Церкви, выразившееся прежде всего в умножении числа духовных академий и семинарий. Одобрив работу по обеспечению академий и семинарий качественными учебными пособиями, считать своевременным изыскание необходимых средств для осуществления Учебным комитетом данной программы. Одобрить деятельность Учебного комитета, в особенности связанную с подготовкой концепции новой системы богословского образования. Считать важным переход к практике рукоположения в священник сан только лиц, имеющих законченное семинарское или соответствующее ему богословское образование. Выразить озабоченность сокращением числа рукоположений выпускников духовных учебных заведений и тяжелым материальным состоянием последних. Призвать правящих Пресвященных, в особенности учредивших в своих епархиях духовные школы, приложить максимум усилий для их материальной поддержки. Священному Синоду озаботиться обеспечением долевого финансирования духовных семинарий из общецерковного бюджета.

16. Выразить удовлетворение состоянием религиозного просвещения мирян, включая широкое развитие сети воскресных школ, создание православных высших учебных заведений, гимназий, лицеев, детских садов. Ввиду относительной слабости церковной системы образования, считать весьма важным направлением просветительной деятельности православное образование и воспитание в государственных школах, высших учебных заведениях, техникумах и детских садах в рамках соблюдения принципа добровольности. Считать весьма полезным налаживающееся сотрудничество Церкви со светскими педагогами и организаторами образовательного процесса. Высказать сожаление по поводу прекращения выхода в свет радиопрограммы, находившейся в ведении Отдела религиозного образования и катехизации. Изыскать средства для возобновления духовно-просветительных передач на радио. Одобрить деятельность Отдела религиозного образования и катехизации.

17. Собор с удовлетворением воспринимает начавшиеся труды Миссионерского отдела, в первую очередь разработку Концепции возрождения миссионерской деятельности, совершение просветительских поездок, начало строительства быстровозводимых храмов, налаживание контактов между епархиальными миссионерами. Участники Собора констатируют, что миссия

продолжает оставаться одним из наиболее приоритетных направлений служения Церкви, которое требует координации усилий Синодальных учреждений и епархий.

18. Одобрить состояние церковной работы в сфере благотворительности и социального служения, выделив при этом работу в медицинской области, помощь беженцам и вынужденным переселенцам, пожилым, болящим, немощным и нуждающимся людям, безработным, жертвам стихийных бедствий, многодетным семьям, детям, лишенным родителей. Благодарить Отдел церковной благотворительности и социального служения за труды, понесенные им как самостоятельно, так и в сотрудничестве с государственными, общественными, международными и иными организациями. Считать весьма полезной материальную и консультативную помощь, оказываемую епархиям, монастырям и приходам. Полагать необходимым более ответственный подход епархиальных управлений к подаче прошений о предоставлении материальной помощи и к направлению делегатов на общецерковные встречи по благотворительности. Подчеркнуть важность создания в епархиях специального благотворительного отдела, труды которого должны быть нацелены на создание и поддержание соответствующих подразделений в каждом монастыре и приходе.

19. Собор приветствует создание Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями, с удовлетворением воспринимает начало его работы, а также готовность к сотрудничеству со стороны российских силовых министерств и ведомств. Участники Собора с радостью свидетельствуют, что Церковь всё в большей мере удовлетворяет духовную жажду воинов и правоохранителей, а также лиц, находящихся в местах лишения свободы. Собор полагает необходимым усилить эту работу, особенно на епархиальном уровне, для чего необходима координация усилий с церковным Священноначалием. Собор считает весьма важным развитие добрых отношений Церкви с армиями и правоохранительными учреждениями всех стран СНГ и Балтии, а также с казачеством.

20. Признано полезным обновление концепции Всецерковного православного молодежного движения, расширение его сотрудничества с Отделом религиозного образования и катехизации и Миссионерским отделом. Сочтено целесообразным создание в каждой епархии молодежного центра и развитие на местах разнообразных форм работы с молодежью и детьми, как воцерковленными, так и находящимися вне Церкви или на пути к ней.

21. Собор с сожалением констатировал трудности, испытываемые общецерковным бюджетом, и согласился в необходимости большего участия епархий в его пополнении. Для упорядочения усилий в области решения финансовых проблем епархиальные управления призываются к сотрудничеству с общецерковной Комиссией по экономическим и гуманитарным вопросам. Священному Синоду поручается определить в ближайшее время перечень первоочередных церковных задач, требующих финансовой поддержки, с учетом выраженных настоящим Собором пожеланий. Вышеупомянутой Комиссии надлежит озаботиться привлечением средств для покрытия данных расходов.

22. Собор одобрил работу Художественно-производственного предприятия «Софрино», указав на важность взаимодействия епархий с предприятием для улучшения снабжения монастырей и приходов, повышения качества производимой продукции, а также формирования более ответственного подхода к выполнению финансовых обязательств перед «Софрино».

23. Участники Собора с удовлетворением восприняли создание Издательского совета Московского Патриархата и начало его планомерных трудов,

особенно по оказанию консультативной помощи православным издательствам и по составлению каталога изданий Русской Православной Церкви. Рекомендовано усилить связь Совета с епархиальными Просвященными для обеспечения большей координации издательской деятельности в Русской Церкви. Признаны полезными и успешными издательские усилия Синодальных учреждений, монастырей, епархий и иных церковных учреждений.

24. Собором одобрены труды Издательства Московской Патриархии, признано необходимым восстановление повсеместной подписки священнослужителей и приходских библиотек на «Журнал Московской Патриархии» и другие центральные церковные периодические издания. Собор считает весьма важным и своевременным изыскание средств для поддержания и развития центральных церковных периодических изданий и иных средств массовой информации, находящихся или могущих находиться в будущем в ведении Московской Патриархии и Синодальных учреждений.

25. Во исполнение Определения Архиерейского Собора 1994 года и последующих Синодальных решений считать имеющими церковное благословение лишь те братства и сестричества, которые переоформили свои уставы в соответствии с вышеуказанными церковными определениями.

26. Архиерейский Собор отметил обширную деятельность Отдела внешних церковных сношений в связи с его полувековым юбилеем, одобрил методы его работы, характеризующиеся верностью Святому Православию и служением церковной пользе, открытостью к обществу и ответственностью в несении церковного послушания.

27. Собор выразил удовлетворение в связи с имевшими место посещениями Русской Православной Церкви Предстоятелями других Поместных Церквей, их братским общением со Святейшим Патриархом, архиереями, клиром и паствой нашей Церкви, а равно состоянием межправославных отношений в целом, что особенно важно в период, когда всеправославному единству сделаны новые вызовы.

28. С удовлетворением отмечено начало диалога между Русской и Румынской Православными Церквами, направленного на разрешение конфликта в связи с образованием на канонической территории Московского Патриархата параллельной юрисдикции Румынской Церкви. Выражена надежда, что процесс диалога между двумя Церквами продолжится и приведет к устранению возникших недоразумений.

29. Признаны правильными и своевременными решения Священного Синода, принятые вследствие действий Константинопольского Патриархата по отношению к православной пастве в Эстонии. В то же время выражено удовлетворение в связи с восстановлением канонического общения между Русской и Константинопольской Церквами и последними результатами их диалога, дающего надежду на достойное разрешение конфликта, которое видится в предоставлении всем православным приходам в Эстонии, вне зависимости от юрисдикции, полноценного церковного и гражданского статуса, а также прав на исторически принадлежащие им храмовые здания. Подчеркнуто, что сохраняется озабоченность в связи с пребыванием в юрисдикции Константинопольского Патриархата группы украинских автокефалистов в диаспоре, история которой изобилует каноническими нарушениями и которая оказывает активную поддержку раскольникам на Украине.

30. Отметить продолжающуюся напряженность в отношениях с так называемым Архиерейским Синодом «Русской Православной Церкви за границей», вызванную прежде всего его антиканоническими решениями об учреждении в

пределах Русской Церкви параллельной юрисдикции. Подтвердить готовность к диалогу с Русской Зарубежной Церковью на любом уровне без предварительных условий.

31. Выразить удовлетворение в связи с восстановлением добрых взаимоотношений между Московским Патриархатом и русскими Западноевропейскими приходами Константинопольского Патриархата.

32. Одобрить решение Священного Синода о восстановлении попечения Матери-Церкви над Автономной Православной Церковью в Китае.

33. Отметить важность развития отношений с Древними Восточными Церквями, визиты Предстоятелей некоторых из этих Церквей в Русскую Православную Церковь, состоявшиеся в межсоборный период.

34. Принять во внимание направление и ход двустороннего диалога с Римско-Католической Церковью. Одновременно указать на глубокую озабоченность нашей Церкви продолжающейся экспансией унии и преследованиями православных на Украине со стороны греко-католиков, а также фактами католического прозелитизма на канонической территории Русской Православной Церкви, чему следует решительно противостоять на приходском, епархиальном и общецерковном уровне. Ввиду дискуссии, возникшей на Соборе вокруг значения Баламаандского соглашения, передать последнее на изучение Синодальной Богословской комиссии и поручить Священному Синоду выразить официальное отношение к этому документу.

35. Выразить тревогу в связи с непрекращающимися прозелитическими действиями протестантских миссионеров в России и других странах СНГ, что приводит не только к искажению смысла христианского благовестия, но и к разрушению национальной духовной культуры, а также к попранию принципа христианской солидарности перед лицом мирских разделений. Собор глубоко озабочен укреплением в странах СНГ и Балтии организационных структур псевдохристианских и псевдорелигиозных сект, группировок неоязычников, оккультистов и диаволопоклошников. Собор крайне возмущен антиправославной кампанией, развязанной последователями псевдорелигиозных организаций и их защитниками. Участники Собора призывают Полноту церковную всемерно противостоять псевдомиссионерству и сектантству посредством просветительской и апологетической деятельности, разъяснительной работы среди прихожан и широких слоев общества. Мы признаём и уважаем право каждого человека на свободу совести и вероисповедания, но именно этой свободы лишают своих последователей лидеры тоталитарных сект, весьма болезненно реагирующие на любую критическую информацию в их отношении. Те, кто пытается противодействовать этому наступлению, подвергаются жестокой травле со стороны сектантов и их высокопоставленных покровителей, что включает запугивание, психологическое давление, сбор компрометирующих материалов, клевету и непрекращающиеся судебные иски.

36. Полагать полезным восстановление контактов Церквей и христианских объединений стран СНГ и Балтии, создание ими Христианского межконфессионального консультативного комитета, призванного не обсуждать вероучительные вопросы, но обеспечивать приложение совместных усилий христиан в их взаимоотношениях с государством и светским обществом.

37. Собор с удовлетворением воспринял сотрудничество в области миротворчества с исторически существующими на канонической территории Русской Православной Церкви традиционными религиями.

38. Собор счел необходимым усилить обмен информацией между епархиями и Синодальными учреждениями, представление Преосвященными материалов, необходимых для работы центральных церковных структур.

39. Ввиду того, что на грядущем Поместном Соборе предстоит утвердить новый Устав об управлении Русской Православной Церкви, Преосвященным, Синодальным учреждениям, духовным школам, монастырям и приходам предлагается направить соответствующие предложения в Синодальную комиссию по внесению исправлений в Устав об управлении Русской Православной Церкви.

40. Освященный Собор одобрил решение Священного Синода о начале подготовки к великому юбилею 2000-летия Пришествия в мир Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. Участники Собора призвали Полноту церковную активно включиться в подготовку к предстоящим торжествам. Собор счел полезным сотрудничество в подготовке и проведении юбилейных мероприятий с Поместными Православными Церквами, инославными Церквами и объединениями, государственными учреждениями, общественными кругами, деятелями науки и культуры, средствами массовой информации.

ПО СТРАНИЦАМ РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ

«Независимая газета», «НГ - религии», Москва, 27 февраля 1997 года

Мнение епископата

Решение о канонизации царской семьи отложено из-за боязни расколоть общество

Максим Шевченко, Сергей Чапнин

Архиерейский Собор закончился 23 февраля совместной величественной литургией всех епископов в храме Христа Спасителя. Но напряженные дни его заседаний вошли в историю Русской Православной Церкви. Подробный анализ принятых на Соборе решений еще впереди. Сегодня же мы публикуем несколько коротких интервью участников Собора. Они дают некоторое представление о том, как проходила работа.

«НЕ СТОИТ РАЗДЕЛЯТЬ СЕМЬЮ НИКОЛАЯ II» - митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий.

- Перенос решения вопроса о канонизации царской семьи вызван опасением каких-то политических последствий этого акта, или все-таки недостаточностью данных для канонизации ?

- Неверна сама постановка вопроса - это не перенос. Просто идет процесс изучения обстоятельств. Главное, чтобы люди понимали суть происходящего. Многие предубеждены или недостаточно осведомлены... Мой опыт показывает, что когда сегодня люди читают материалы исследования по вопросу канонизации царской семьи, то они меняют свое мнение. Необходимо время для изучения вопроса. Этой

канонизацией мы не имеем права разделить общество и Церковь. Я подчеркиваю, что в этом решении нет политического подтекста, равно как не имело места какое-либо давление на нас - это наше свободное волеизъявление.

- А не имеет ли смысл отдельная канонизация явно невиновных великих князей и наследника-цесаревича ?

- Я думаю, что не надо разделять семью.

«МЫ НЕ ХОТЕЛИ СЛУЖИТЬ ДЕЛУ РАСКОЛА НАШЕГО НАРОДА» - епископ Барнаульский и Алтайский Антоний.

- Как, на ваш взгляд, прошел Собор ?

- Собор, как сейчас модно говорить, прошел демократично. Все желающие имели возможность выступить. Некоторые выступали даже по нескольку раз, заседания задерживались, но Патриарх дал возможность выступить всем. Первым рабочим вопросом был вопрос о канонизации святых. Была очень широкая дискуссия по канонизации царской семьи. Нам до Собора рассылался материал для изучения. Может быть, пресса отчасти ввела в заблуждение тех, кто ждал, что на этом Соборе будет канонизация. Фактически было определение Синода рассмотреть этот вопрос на Архиерейском Соборе и представить Поместному Собору. Было несколько предложений канонизировать на этом Соборе. Но мы были к этому не готовы. Между двумя Соборами, по сообщению Патриарха, поступило много противоречивых мнений. Большинство епископов за канонизацию, во многих епархиях уже почитаются царственные мученики. Но Святейший отвечает за всю Церковь, а сейчас тяжелое время - Церковь терпит нападки, и мы не хотели служить расколу нашего народа. Было принято решение перенести вопрос на Поместный Собор, и я не сомневаюсь, что на Поместном Соборе будет принято положительное решение, поскольку настроение большинства епископов за канонизацию. В моей епархии, например, есть и сторонники, и противники канонизации. Противники особенно из числа ветеранов войны, пожилых людей.

- Как вы оцениваете итоги дискуссии по экуменизму ?

- Мы как Русская Православная Церковь не можем действовать в отрыве от других Православных Церквей, поэтому нашим представителям были даны рекомендации пока не вступать в экуменические молитвы. Собор решил обратиться к Православным Церквам, чтобы на Всеправославном совещании выработать общее решение. И вот до этих пор мы продолжаем участвовать, а затем будем руководствоваться решением Всеправославного совещания. Это ведь не только наш вопрос, он поднимается везде. У нас в Барнаульской епархии нет экуменизма. Вот недавно появились у нас католики, но мы с ними не имеем никакого общения. Вы знаете, что вопрос об экуменизме был отчасти поставлен из-за Русской Православной Церкви за границей. Известны высказывания епископа Марка, который нас критикует за участие в экуменическом движении. Однако и мы, в свою очередь, были поражены, когда нам представили документы, свидетельствующие, что многие его священники получают от Всемирного Совета Церквей зарплату.

«КАТОЛИКИ В ГАЛИЧИНЕ ВЕДУТ С ПРАВОСЛАВНЫМИ ВОЙНУ НА УНИЧТОЖЕНИЕ» - епископ Львовский и Дрогобычский Августин.

- В чем заключалась суть вашего выступления на Соборе ?

- Я обратился по-братски за молитвенной, моральной и материальной поддержкой. Диалог с католиками надо переводить из теоретической в практическую плоскость... То, что мы имели, - мы запросто потеряли. И это нельзя ни простить, ни

понять. Мы были не готовы к тому, что Ватикан организовал в начале девяностых годов. Но сегодня главное даже не то, что Галичина страдает и почти уничтожена, главное - это то, что католики поступают с нами нечестно, ведя войну на уничтожение. Казалось бы, православных осталось всего 40 приходов, нас защищать надо! Как это делают сегодня с православными в Польше. Хотя, что можно было сделать, там в 1938-1939-м сделали... В нас же сегодня вцепляются так же, как вцепляется в свою жертву бульдог, - до конца. Плохо то, что на востоке не понимают, что этот процесс будет развиваться.

- **Отлучение Филарета что-то изменит в ситуации на Украине ?**

- Во-первых, не надо путать отлучение с проклятием. Но все-таки психологически к этому человеку у многих возникнет другое отношение. Положимся на волю Божию... По-человечески его жалко. До последнего момента у нас теплилась надежда, что он покается. Знаете, после провозглашения решения мы органически почувствовали, что такое отлучение. Это ужасно. Не дай Бог кому-нибудь это пережить. Ведь вне Церкви нет спасения!

- **Как на Украине могла бы быть воспринята канонизация царя ?**

- Император был членом Православной Церкви. И канонизация его будет производиться, если будет, не как царя, а как члена этой Церкви. Разве для нормального человека что-то значит система государственная ? Но, с другой стороны, ружья мужчин Галичины всегда были обращены на восток, в сторону России. Ведь Украина выделяется из всех новых государств именно этим своим разделением на две части: что естественно для востока, с трудом будет принято на западе.

«ПОЧТИ ВСЁ, ЧТО ПУБЛИКУЕТСЯ НА ТЕМУ "СИГАРЕТНОЙ ВОЙНЫ", ЯВЛЯЕТСЯ ЛОЖЬЮ ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА» - заявил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл.

- Поясните, пожалуйста, ситуацию, развернутую в последнее время в средствах массовой информации в связи с «сигаретной войной». Что правда и что ложь ?

- Почти всё, что публикуется на эту тему, является ложью от начала и до конца. Ложью является, что митрополит Кирилл торгует сигаретами, что Церковь торгует сигаретами... Ложью является то, что митрополит Кирилл имеет отношение к Комиссии гуманитарной помощи... Ложью является упоминание все Отдела внешних церковных сношений как якобы коммерческой организации, которая торгует сигаретами. А что является правдой? А правдой является то, что в Русской Православной Церкви есть программа гуманитарной помощи... Мы не просим никого посылать эту помощь, не заказываем номенклатуру товаров. В основном помощь идет от добрых сердец людей, присылающих то, что могут прислать. К сожалению, среди приходящих вещей есть те, которые Церковь не может использовать. Среди них, например, сотни двигателей для холодильников, оконные рамы и целые блоки и, наконец, сигареты... Конечно, можно эти сигареты сжечь. Можно отправить обратно дарителям, вот только таких денег у нас нет. А можно согласовать этот вопрос с правительством... И правительство сказал, что, поскольку сигареты в Россию всё равно присылаются, то их не надо сжигать или отправлять обратно, передайте в светскую торговлю. Что и было сделано соответствующими церковными инстанциями. Часть от вырученных денег была направлена в центральный церковный бюджет, на общецерковные нужды... Я не вижу другого пути, как Церковь могла поступить в этой ситуации... Я думаю, что единственная цель этих публикаций - скомпрометировать митрополита Кирилла. Я догадываюсь, по каким

причислям... Время всё расставит по своим местам и мы, может быть, узнаем, кто стоял и стоит за этой кампанией клеветы против Русской Православной Церкви и одного из ее смиренных служителей.

«МЫ ВЕРИМ, ЧТО С ЭКУМЕНИЗМОМ БУДЕТ ПОКОНЧЕНО»

- митрополит Одесский и Измаильский Агафангел.

- Как вы оцениваете итоги соборной дискуссии по экуменизму ?

- Дискуссии были очень острые. Мы надеемся, что к концу этого века наша Церковь найдет в себе силы и возможности и выйдет из Всемирного Совета Церквей, потому что там проповедуют не то, что является, по апостолу Павлу, истинным и благообразным. Очень много еретического и пеканонического, даже гадкого - я имею в виду женское священство, однополые браки. Всё это не добавляет святости, а на Руси всегда были святость, старчество, подвижничество, и православная совесть не может согласиться с тем, что нам предлагается сейчас. Конечно, мы говорили о том, что Церковь наша в трудном положении, в том числе финансовом. Всемирный Совет Церквей нам помогает, но зачем нам за чечевичную похлебку продавать душу? Это мнение разделяют многие епископы. Мы верим, что с экуменизмом скоро будет покончено. Хотя и на прошлом Архиерейском Соборе говорили об этом. В нашей епархии экуменизма очень мало. Мы прекратили все связи и действия, и сегодня я голосовал против.

«ОСНОВНОЙ ВОПРОС НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ - ВОПРОС ПОЛОЖЕНИЯ ЦЕРКВИ В ОБЩЕСТВЕ» - митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай.

- Как вы считаете, какая тема из вынесенных на этот Собор, может считаться главной ?

- Основной вопрос - положение Церкви в современном обществе. Кроме этого, перед нами стоят вопросы: кадровый, финансовый, межцерковного общения и, разумеется, образовательный. Сегодня мы нуждаемся в действительно образованном духовенстве, которое могло бы противостоять безудержному натиску на Православную Церковь тех стрикулистов, как я их называю, или флибустьеров, которые приезжают из-за границы, привозят мешки долларов и свою концепцию нравственного развития нашего общества. Собор, конечно же, не дает ответы, он только формулирует вопросы и ставит их перед нами, епархиальными архиереями, предлагая решать на местах. Потому что Московский Патриархат сегодня практически лишен финансовой возможности помогать епархиям. Я, управляя Нижегородской епархией, может быть, нахожусь в более привилегированных условиях, потому что сотрудничаю с демократически настроенным и целенаправленным губернатором, понимающим значение Православной Церкви. В силу обстоятельств, он должен относиться ко всем религиозным объединениям в одинаковой степени - православие, мусульманство и иудаизм как основные традиционные религии находят у него понимание и поддержку.

- Как вы считаете, не является ли вопрос о канонизации царской семьи важнейшим на этом Соборе ?

- По моему мнению, вопросу о канонизации бывшей царской семьи мы посвящаем слишком много времени. Представьте себе - человек в здравом уме, в твердой памяти, отрекается от армии, государства, от церковного миропомзания и практически отрекается от своего народа. Мы сейчас канонизировали митрополита Московского Петра Полянского, Серафима Чичагова - митрополита Петербургского, автора Дивеевской летописи, и Тверского и Кашинского

архиепископа Фаддея Успенского... Петр Полянский, митрополит, сидевший несколько лет во тьме кромешной, действительно достоин чести и поклонения, но и его муки на совести бывшего императора! Это только трос... А сколько их было? Если взять наш русский мартиролог по Нижнему Новгороду - Феофан Туляков, Михаил Зернов, настоятель кафедрального собора Алексей Порфирьев - все убиты. И в этом также вина последнего царя. Невольно возникает вопрос: кому это нужно? Софринский комбинат многотиражно издал на великолепной бумаге доклад относительно бывшей царской семьи. Кто за это заплатил? Для того, чтобы издать Великий канон святого Андрея Критского на газетной бумаге, надо несколько миллионов, и то мы гадаем, где их найти... Я считаю, что это чисто политическая акция, на которую подгакивают Церковь, ставя тем самым Церковь в самое дурацкое положение перед обществом.

- Не могли бы вы, в контексте последних публикаций в прессе, сформулировать точку зрения Церкви на курение табака?

- Я инвалид Отечественной войны, мой отец курил, а я не курил даже на фронте. Блаженной же памяти отец Сергей Савинский, преподававший нам догматическое богословие, четко говорил, что курение табака относится к «адиафорам», то есть безразличным поступкам. Я специально этим вопросом не занимался. Но ничего хорошего в курении я не вижу, тем более что неизвестно, что там намешано в этих сигаретах. Я бы вслед за Минздравом курить не рекомендовал.

Новый русский иерарх конца XX века

Политологические заметки о митрополите Кирилле

Александр Шмелев

НЕСМОТРЯ на то, что видные церковные иерархи в последние годы играют всё возрастающую роль в политической жизни России и в известном смысле стали частью современной политической элиты, писать о них не принято. Нецерковные люди мало сведущи, церковные - не считают возможным высказываться о владыках, следуя традициям православной этики. Однако эта «зона молчания» имеет существенный изъян - поскольку широкие круги и верующих, и неверующих достаточно далеки от событий, происходящих в стенах Московской Патриархии, то очень громко начинают звучать публикации прессы, ищущей разоблачений, - главным образом «Московского комсомольца» и «Московских новостей».

Все реальные процессы и смысловые линии в этих высказываниях искажаются до неузнаваемости. Массовый читатель чаще всего не знает, что на церковные темы пишут люди, выпешедшие за ограду Русской Православной Церкви, обиженные на Московский патриархат, перешедшие в другие юрисдикции. Знаменитый правозащитник Глеб Якунин совершил сложную духовную эволюцию - лишенный сана Священным Синодом, он перешел в юрисдикцию неканонической Православной Церкви Киевского патриархата, но реально его широко известные требования «распустить Московскую Патриархию» показывают, что он эволюционировал дальше, за пределы всякого православия - куда-то в толстовство. И отсюда - из этой экзотической версии русского протестантизма - неумоимо громит епископат,

называет Русскую Православную Церковь «тоталитарной сектой» и т.д. Яков Кротов – один из самых плодовитых журналистов, пишущих на религиозные темы, уйдя из православия, стал прихожанином единственной в Москве униатской общины. Подчеркну, что всякий напряженный жизненный путь – куда бы он ни привел, – заслуживает сочувственного внимания, поскольку силовые поля российской реальности многих десятилетий выкручивали наше сознание в фигуры самой причудливой геометрии. Но надо иметь в виду, что в оценке состояния Русской Православной Церкви высказывания этих людей далеки от реальности.

Хуже обстоит дело с Сергеем Бычковым, который ведет религиозную тематику в «Московском комсомольце». Если других авторов можно считать за убежденных либеральных антиклерикалов и во всяком случае интерпретировать логику их оценок, то Бычков ведет провокационную «постмодернистскую» игру на темы Церкви. Он симулирует жанровые элементы: политологию, журналистское расследование, антиклерикальный фельетон. В какой-то степени он осведомлен о борьбе идейных течений внутри Церкви, о механизмах кадровой политики, и это позволяет ему издевательски выворачивать наизнанку тенденции и реальные обстоятельства. В декабре, во время болезни Патриарха, он публикует зловещую статью о том, что митрополит Кирилл якобы создал целую сеть инструментов по свержению Патриарха, в другой публикации Бычков глумится уже над Патриархом в связи с так называемым «табачным делом» («Алексий, закурим по одной?»), в третьей он вдруг утверждает, что Константин Душенов (известный тем, что он – единственный православный публицист, жестко критикующий митрополита Кирилла) является ближайшим идейным его сторонником и пропагандистом. Православную телекомпанию Андрея Писарева, известную своими аполитичными культурными передачами «Канон» и прямыми трансляциями патриарших богослужений, Бычков выдает за подрывную структуру, плетущую информационный заговор. Действительный факт публичной поддержки епископом Тихоном антисектантского центра Александра Дворкина в судебном разбирательстве «Якунин против Дворкина» в сновиденческом мире Бычкова превращается в то, что якобы епископ Тихон поселил центр Дворкина в свою резиденцию, хотя широко известно, что этот центр со дня основания находится в Высокопетровском монастыре, в резиденции игумена Иоанна (Экономцева).

Сквозь все эти заячи петли некоторых публикаций последних месяцев ясно просматривается намерение любой ценой скомпрометировать митрополита Кирилла. Впрочем, «Московский комсомолец» этого и не скрывает. Очевидно, что Бычков вовсе не выражает взглядов какой-то «церковной партии», ведущей борьбу с митрополитом Кириллом. Работа такая грязная, что никакая церковная партия на нее не пошла бы. Здесь реализуется грубый коммерческий заказ и примерно понятен его источник.

ПОПРОБУЮ для примера, ориентируясь на широкого читателя, но и не упрощая основных смысловых линий, обозначить реальный портрет митрополита Кирилла в самом первом приближении.

Один из шести постоянных членов Священного Синода, он с 1989 года возглавляет Отдел внешних церковных сношений Московской Патриархии, который является как бы «министерством иностранных дел» в руководстве Церкви. В прошлом году митрополиту Кириллу исполнилось 50 лет. Он родился в семье священника. Уже в 25 лет стал выпускником Ленинградской духовной академии и кандидатом богословия. В тридцать лет рукоположен во епископы, а уже через год стал архиепископом.

В прессе даже противники характеризуют его как одного из самых умных и талантливых епископов постсоветского периода. Международные контакты, которые осуществляет ведомство митрополита Кирилла, требуют от его сотрудников весьма широкой подготовки, поэтому, как правило, русские священники, получившие образование в престижных зарубежных университетах, продолжают свою карьеру в структурах ОВЦС. Очевидно, что в период 1988-1993 гг., когда российские центры богословского образования находились еще в постсоветском упадке, лучшие кадры сосредоточились вокруг митрополита Кирилла.

Отсюда исходила масса инициатив, формально выходящих за пределы компетенции ОВЦС. Кирилл был автором проекта ныне действующего Устава Русской Православной Церкви, который был принят на Поместном Соборе 1990 года. Если же взять решения одного из последних заседаний Священного Синода (ноябрь 1996 года), то мы увидим, что решение 2/3 вопросов, вынесенных на заседание, возложено на митрополита Кирилла и его службы. Многие крупные церковные проекты первоначально стартовали в ОВЦС - отдел по взаимодействию с армией отпочковался в 1995 году от ОВЦС, первые проекты по возрождению диаконии (социального служения) поддерживались структурой, созданной в рамках этого отдела.

Эта практика действует и сейчас. Когда в декабре 1996 года Священный Синод принял решение приступить к разработке социальной доктрины Церкви, комиссию возглавил митрополит Кирилл, ядро ее составляют сотрудники его отдела. Любопытно, что у Патриарха нет своего пресс-секретаря, и организация контактов Патриархии с прессой возложена также на отдел коммуникаций ОВЦС.

Здесь нет возможности даже кратко описать весь масштаб межцерковных контактов, которые являются прямой обязанностью Кирилла, покуда Московская Патриархия находится в диалоге с многочисленными христианскими церквями, поддерживает общение с лидерами исламского мира.

МИТРОПОЛИТ Кирилл, иначе говоря, возглавляет своего рода элитное подразделение в руководстве Московского Патриархата. Два его личных качества обычно отмечают в журналистских кругах: он - очень хороший оратор, способный подробно и быстро комментировать сложные темы, второе - умеет принимать ответственные, связанные с риском решения. Это его качество проявилось в ходе «эстонского кризиса» в феврале 1996 года, когда перед Московской Патриархией, под давлением эстонских властей, получивших внезапную поддержку Вселенского Патриарха Варфоломея, возникла угроза потерять все приходы и собственность в этой стране. Отметим, что ему в результате удалось согласовать со Вселенским Патриархатом то решение, которое предлагала Московская Патриархия с самого начала конфликта в Эстонии.

В конце прошлого года митрополит Кирилл оказался в тяжелой ситуации в связи с так называемым «табачным делом». Вот его реальный контекст. Не является секретом, что государство уже несколько лет финансово поддерживает Православную Церковь в нескольких важных для нее направлениях. Проблема в том, что у государства прямых, бюджетных денег на это нет. Очевидно, что серьезный, стабильный доход государство могло предложить лишь от двух-трех направлений экспорта-импорта. Для государства выгода была очевидна, поскольку оно, вместо того, чтобы вкладывать деньги в разбухание многотысячной армии «спортсменов», получало надежного, стопроцентного партнера да еще и в какой-то дальней перспективе обеспечивало рост той составляющей государства, которая всегда будет выступать гарантом консервативной стабильности.

ФОНД ИМЕНИ МАЛЬЦЕВА

В прошлом выпуске «Братского Вестника» мы поместили сообщение о том, что на Никольском кладбище Александро-Невской Лавры в Петербурге найдена могила основателя нашего Братства протоиерея Алексея Мальцева. Во время гонений на Церковь надгробный памятник на его могиле уничтожили, а саму могилу сравняли с землей. Ныне место её удалось точно определить. Поставлен вопрос о сооружении нового надгробного памятника.

Правление Братства создало «Фонд памяти протоиерея Алексея Мальцева» и для сбора средств открыло счет в киссингенском отделении Баварского ипотечного банка. Правление полагает, что принять участие в сборе средств на сооружение памятника протоиерею Алексею Мальцеву (в пределах своих материальных возможностей) сочтут своим долгом все члены Свято-Князь-Владимирского Братства. Чеки можно посылать Управляющему делами (Vladimir von Kutsche) или Казначею (Leo Mueller) Братства, а банковские переводы следует направлять на счет:

BRATSTVO - MALTZEFF-FONDS
Konto 1037882778
BLZ 793 20 432
BAYERISCHE HYPOTHEKEN- UND WECHSELBANK
Filiale Bad Kissingen

РЕСТАВРАЦИЯ РОСПИСИ

После тщательного обследования внутренней поверхности стен братского храма преподобного Сергия Радонежского в Бад-Киссингене было установлено, что в купольной части и в других местах повреждения более серьезны, чем можно было предположить. Сырость в этих местах проникла в глубину стен. Поврежденные слои штукатурки должны быть устранены и заменены новой штукатуркой. Только после этого возможно будет приступить к восстановлению живописи на данных участках стен. Ход реставрационных работ может в связи с этим несколько затянуться.



БРАТСКИЙ ВЕСТНИК BRATSKIY VESTNIK

ИЗДАТЕЛЬ: Правление Свято-Князь-Владимирского Братства, Бад-Киссинген
РЕДАКЦИЯ: Г. А. Рап (ответственный редактор), Я.А.Трушинович
HERAUSGEBER: Vorstand der Bruderschaft des Heiligen Fürsten Wladimir e.V.Brastwo,
Salinenstrasse 20, 97688 Bad Kissingen
REDAKTION: J.A.Truschnowitsch, Gleb Rahr (Verantwortlicher Redakteur),
Hauptstrasse 80 A, 85399 Hallbergmoos
Telefon 0811 93437 Telefax 0811 94455

Материалы, подписанные фамилией или инициалами автора, не обязательно отражают точку зрения Редакции. Перепечатка материалов "Братского Вестника" разрешается.

